



**Wyniki studenckiej oceny infrastruktury  
oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia  
i systemu informacyjnego  
w roku akademickim 2017/2018**

Przygotowała:

dr Anna Arent

Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia

Lublin, czerwiec 2018

## 1. Opis sposobu przeprowadzenia badań

W roku akademickim 2017/2018 Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia podjęła decyzję o przeprowadzeniu studenckiej oceny infrastruktury wykorzystywanej w procesie kształcenia, a także wybranych elementów organizacji procesu dydaktycznego oraz systemu informatycznego. Podczas badania przyjęto założenie, że przeprowadzana ocena będzie miała ogólny charakter, dzięki czemu możliwe będzie wskazanie tych aspektów procesu kształcenia, które oceniane są przez studentów stosunkowo niżej, a więc w których potencjalnie mogą występować nieprawidłowości. Jedną z przyczyn podjęcia decyzji o realizacji badania były również uwagi zespołów wizytujących Polskiej Komisji Akredytacyjnej o konieczności udziału studentów w ocenie infrastruktury dydaktycznej.

Do przeprowadzenia oceny został przygotowany elektroniczny kwestionariusz ankietowy, którego wzór znajduje się w załączniku. Wszystkie pytania miały charakter zamknięty. Ocena wybranych aspektów infrastruktury, organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego została przeprowadzona z wykorzystaniem 5-stopniowej skali Likerta, której interpretacja została dostosowana do treści poszczególnych pytań.

Badanie zostało przeprowadzone w miesiącach marzec-maj 2018 roku i objęło studentów wszystkich kierunków studiów prowadzonych w Politechnice Lubelskiej oraz doktorantów. Ankietę przeprowadzono z wykorzystaniem modułu ankietyzacji w Wirtualnym Dziekanacie.

W zestawieniach wyników, przy obliczaniu średnich ocen dla poszczególnych aspektów nie uwzględniono odpowiedzi „nie potrafię ocenić” (ocena „0”). Dla wskaźników zmienności przyjęto następującą interpretację: 0-20% - słabe zróżnicowanie; 20-40% - umiarkowane zróżnicowanie; 40-60% - silne zróżnicowanie, 60% i powyżej - bardzo silne zróżnicowanie.

## 2. Charakterystyka grupy badawczej

W przeprowadzonym badaniu uczestniczyło łącznie 4841 studentów ze wszystkich jednostek organizacyjnych Uczelni, co stanowiło prawie 68% liczby osób studiujących w Politechnice Lubelskiej. Struktura respondentów według kryterium jednostki organizacyjnej została przedstawiona poniżej (Tabela 1).

**Tabela 1.** Liczba i struktura respondentów według jednostki organizacyjnej

Lp.	Jednostka organizacyjna	Liczba respondentów	Struktura respondentów	Łączna liczba studentów jednostki organizacyjnej (na dzień 15.04.2018 r.)	Udział respondentów w ogólnej liczbie studentów jednostki organizacyjnej
1	Wydział Budownictwa i Architektury	1059	21,9%	1406	75,3%
2	Wydział Elektrotechniki i Informatyki	1276	26,4%	1989	64,2%
3	Wydział Inżynierii Środowiska	407	8,4%	565	72,0%
4	Wydział Mechaniczny	1317	27,2%	1707	77,2%
5	Wydział Podstaw Techniki	251	5,2%	370	67,8%
6	Wydział Zarządzania	531	11,0%	1088	48,8%
7	Ogółem	4841	100,0%	7125	67,9%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

W przeprowadzonej ankiecie uczestniczyli również słuchacze studiów doktoranckich prowadzonych w trzech Wydziałach Uczelni. Łącznie ankietę wypełniło 43 doktorantów, w tym:

- z Wydziału Elektrotechniki i Informatyki – 11 respondentów, co stanowi 17,2% łącznej liczby doktorantów tej jednostki,

- z Wydziału Inżynierii Środowiska – 9 respondentów, co stanowi 47,4% łącznej liczby doktorantów tej jednostki,
- z Wydziału Mechanicznego – 23 respondentów, co stanowi 44,2% łącznej liczby doktorantów tej jednostki.

W skali całej Uczelni, z punktu widzenia pozostałych kryteriów (poziomu, formy i roku studiów), największymi grupami respondentów byli studenci studiów stacjonarnych, studiów pierwszego stopnia, pierwszego roku studiów (Tabela 2) oraz kierunku Budownictwo (Tabela 3).

**Tabela 2.** Liczba i struktura respondentów według kryterium poziomu, formy i roku studiów

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba respondentów	Struktura respondentów
<b>A</b>	<b>Poziom studiów, w tym:</b>		
1	I stopień	3294	67,4
2	II stopień	1547	31,7
3	III stopień	43	0,9
	Ogółem	4884	100,0
<b>B</b>	<b>Forma studiów, w tym:</b>		
1	Studia stacjonarne	4071	83,4
2	Studia niestacjonarne	770	15,7
3	Studia doktorskie	43	0,9
	Ogółem	4884	100,0
<b>C</b>	<b>Rok studiów, w tym:</b>		
1	I stopień, w tym:		
-	1 rok	1212	24,8
-	2 rok	942	19,3
-	3 rok	1124	23,0
-	4 rok	16	0,3
2	II stopień, w tym:		
-	1 rok	817	16,7
-	2 rok	730	14,9
3	III stopień, w tym:		
-	1 rok	30	0,6
-	2 rok	7	0,1
-	3 rok	6	0,1
	Ogółem	4884	100,0

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

**Tabela 3.** Liczba i struktura respondentów według kryterium kierunku studiów

Lp.	Kierunek studiów	Liczba respondentów	Struktura respondentów
<b>A</b>	<b>Studia I i II stopnia, w tym:</b>		
1	Architektura	285	5,8
2	Budownictwo	774	15,8
3	Edukacja techniczno-informatyczna	109	2,2
4	Elektrotechnika	514	10,5
5	Finanse i rachunkowość	192	3,9
6	Informatyka	638	13,1
7	Inżynieria bezpieczeństwa	50	1,0
8	Inżynieria biomedyczna	166	3,4
9	Inżynieria materiałowa	73	1,5
10	Inżynieria produkcji	123	2,5
11	Inżynieria środowiska	279	5,7
12	Inżynieria odnawialnych źródeł energii	128	2,6
13	Marketing i komunikacja marketingowa	35	0,7
14	Matematyka	92	1,9
15	Mechanika i budowa maszyn	528	10,8

Lp.	Kierunek studiów	Liczba respondentów	Struktura respondentów
16	Mechatronika	215	4,4
17	Transport	194	4,0
18	Zarządzanie	168	3,4
19	Zarządzanie i inżynieria produkcji	278	5,7
<b>B</b>	<b>Studia III stopnia, w tym:</b>		
1	Eksploatacja i budowa maszyn	13	0,3
2	Elektrotechnika	11	0,2
3	Mechanika	10	0,2
4	Inżynieria środowiska	9	0,2
	<b>Ogółem</b>	<b>4884</b>	<b>100,0</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

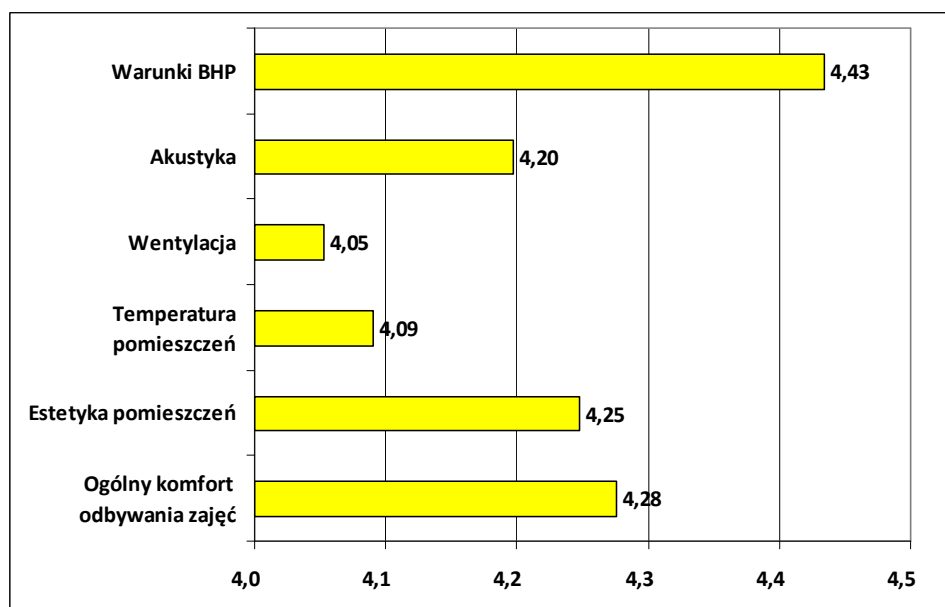
### 3. Ogólna ocena infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w Politechnice Lubelskiej

Pierwsza część przeprowadzonego badania dotyczyła oceny wybranych elementów infrastruktury wykorzystywanej do realizacji procesu kształcenia (Tabela 4, Wykres 1).

**Tabela 4.** Podstawowe statystyki dotyczące oceny warunków odbywania zajęć dla Uczelni jako całości

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba odpowiedzi	Ocena średnia	Moda	Liczność mody	Współczynnik zmienności (%)
1	Ogólny komfort odbywania zajęć	4763	4,28	5	2352	19,7
2	Estetyka pomieszczeń	4773	4,25	5	2298	20,1
3	Temperatura pomieszczeń	4714	4,09	5	2055	23,6
4	Wentylacja	4718	4,05	5	1930	23,6
5	Akustyka	4756	4,20	5	2145	20,8
6	Warunki BHP	4761	4,43	5	2711	16,8

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.



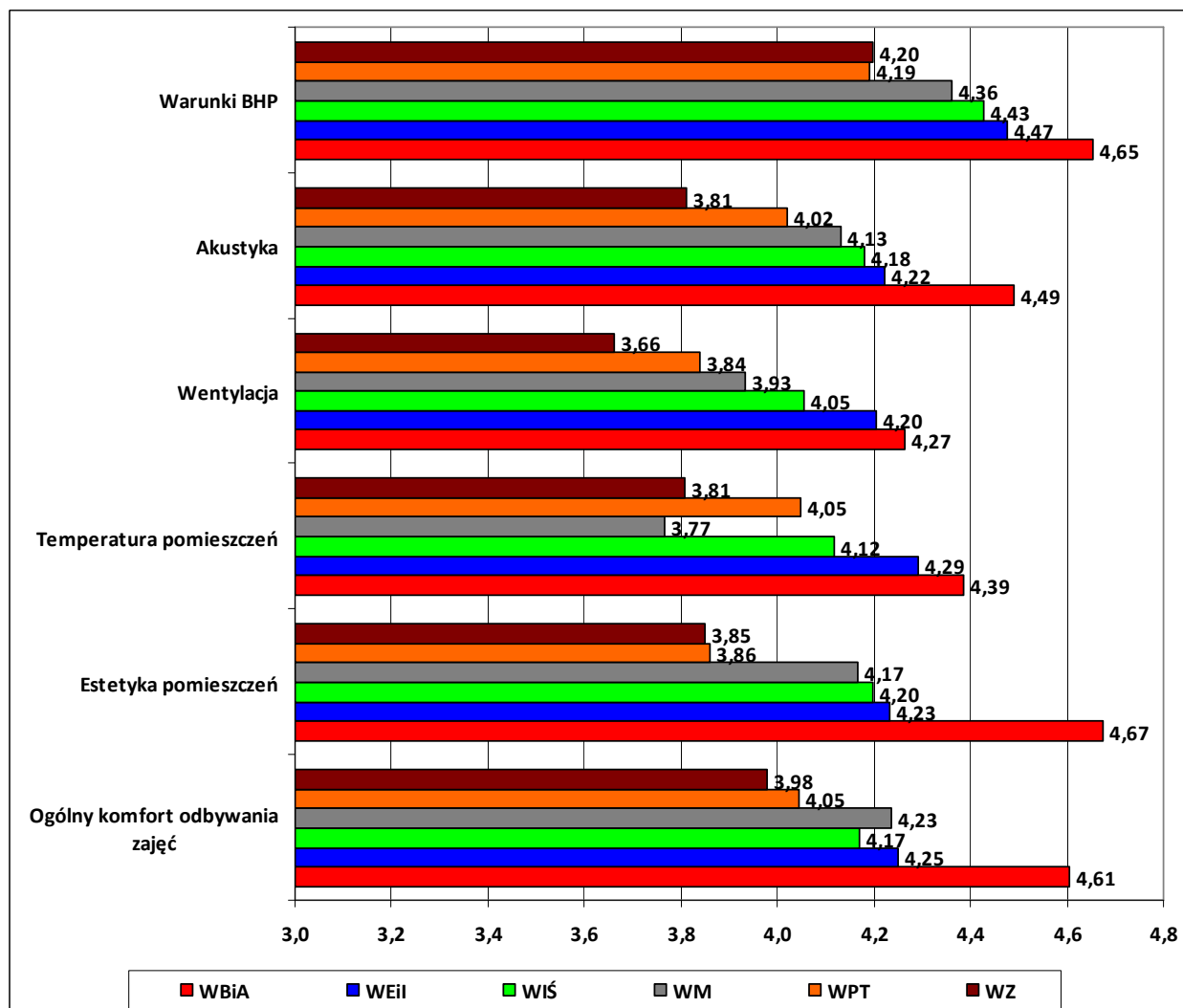
**Wykres 1.** Średnia ocena wybranych aspektów oceny warunków odbywania zajęć dla Uczelni jako całości

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Ogólna średnia ocena komfortu odbywania zajęć na poziomie całej Uczelni kształtowała się powyżej dobrej, co należy ocenić pozytywnie. Jednocześnie była ona o ponad 7% wyższa niż średnia obliczona na podstawie ocen poszczególnych aspektów (4,2 dla punktów 2-6 w tabeli 4).

Wszystkie badane aspekty infrastruktury dydaktycznej zostały ocenione na poziomie dobrym i powyżej, przy czym najmniejsze zróżnicowanie odpowiedzi wystąpiło w przypadku oceny warunków BHP, największe zaś (na poziomie umiarkowanym) – temperatury pomieszczeń i wentylacji. We wszystkich przypadkach, najczęściej dokonywaną oceną była ocena bardzo dobra. Wskazało ją od 40,9% respondentów przy ocenie wentylacji do 56,9% respondentów przy ocenie warunków BHP.

Z kolei, opinie na temat warunków odbywania zajęć w odniesieniu do poszczególnych Wydziałów były znaczne zróżnicowanie (Wykres 2).



**Wykres 2.** Średnia ocena wybranych aspektów oceny warunków odbywania zajęć dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

**Tabela 5.** Odsetek respondentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni, którzy nie potrafili ocenić warunków realizacji zajęć w swoich Wydziałach (w %)

Lp.	Wyszczególnienie	WBiA	WEiI	WIŚ	WM	WPT	WZ
1	Ogólny komfort odbywania zajęć	2,6	3,6	2,4	1,6	2,8	1,5
2	Estetyka pomieszczeń	2,4	3,2	1,7	1,6	3,6	1,3
3	Temperatura pomieszczeń	5,5	4,0	2,6	2,6	2,8	1,3
4	Wentylacja	4,2	3,8	2,6	3,0	4,0	2,1
5	Akustyka	2,6	3,8	1,9	1,9	4,0	1,5
6	Warunki BHP	2,7	3,3	1,9	1,9	3,2	2,1

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

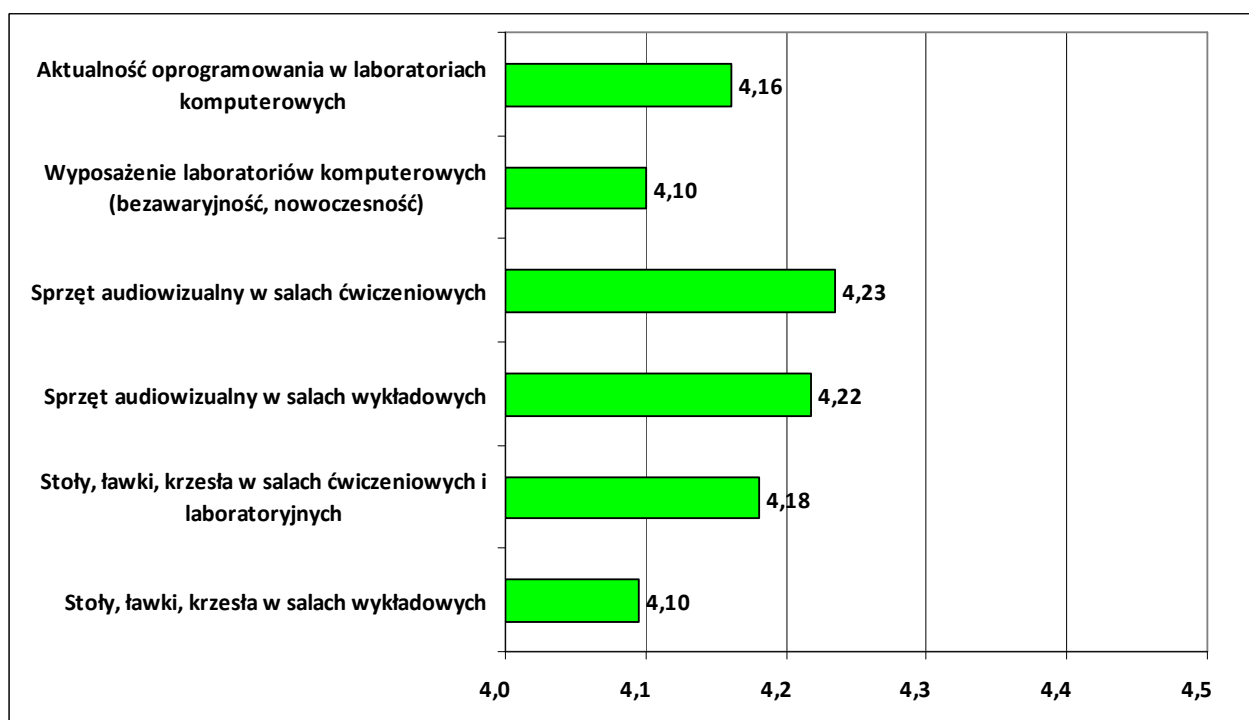
Zarówno komfort, jak i wybrane aspekty warunków odbywania zajęć, najwyżej ocenili studenci Wydziału Budownictwa i Architektury, najniżej zaś – Wydziałów: Podstaw Techniki oraz Zarządzania. Uzyskana rozbieżność ocen ma związek ze zróżnicowanymi warunkami lokalowymi poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni. Uwagę zwraca stosunkowo niewielki odsetek studentów, którzy nie potrafili ocenić omawianych aspektów badania infrastruktury (Tabela 5).

W ramach przeprowadzonego badania, respondenci oceniali również wyposażenie sal i laboratoriów, w których realizowany jest proces dydaktyczny (Tabela 6, Wykres 3).

**Tabela 6.** Podstawowe statystyki dotyczące oceny wyposażenia sal i laboratoriów dla Uczelni jako całości

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba odpowiedzi	Ocena średnia	Moda	Liczność mody	Współczynnik zmienności (%)
1	Stoły, ławki, krzesła w salach wykładowych	4719	4,10	5	2040	23,4
2	Stoły, ławki, krzesła w salach ćwiczeniowych i laboratoryjnych	4747	4,18	5	2136	21,3
3	Sprzęt audiowizualny w salach wykładowych	4762	4,22	5	2194	20,5
4	Sprzęt audiowizualny w salach ćwiczeniowych	4735	4,23	5	2224	20,3
5	Wyposażenie laboratoriów komputerowych (bezwaryjność, nowoczesność)	4711	4,10	5	2027	23,1
6	Aktualność oprogramowania w laboratoriach komputerowych	4698	4,16	5	2122	22,1

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.



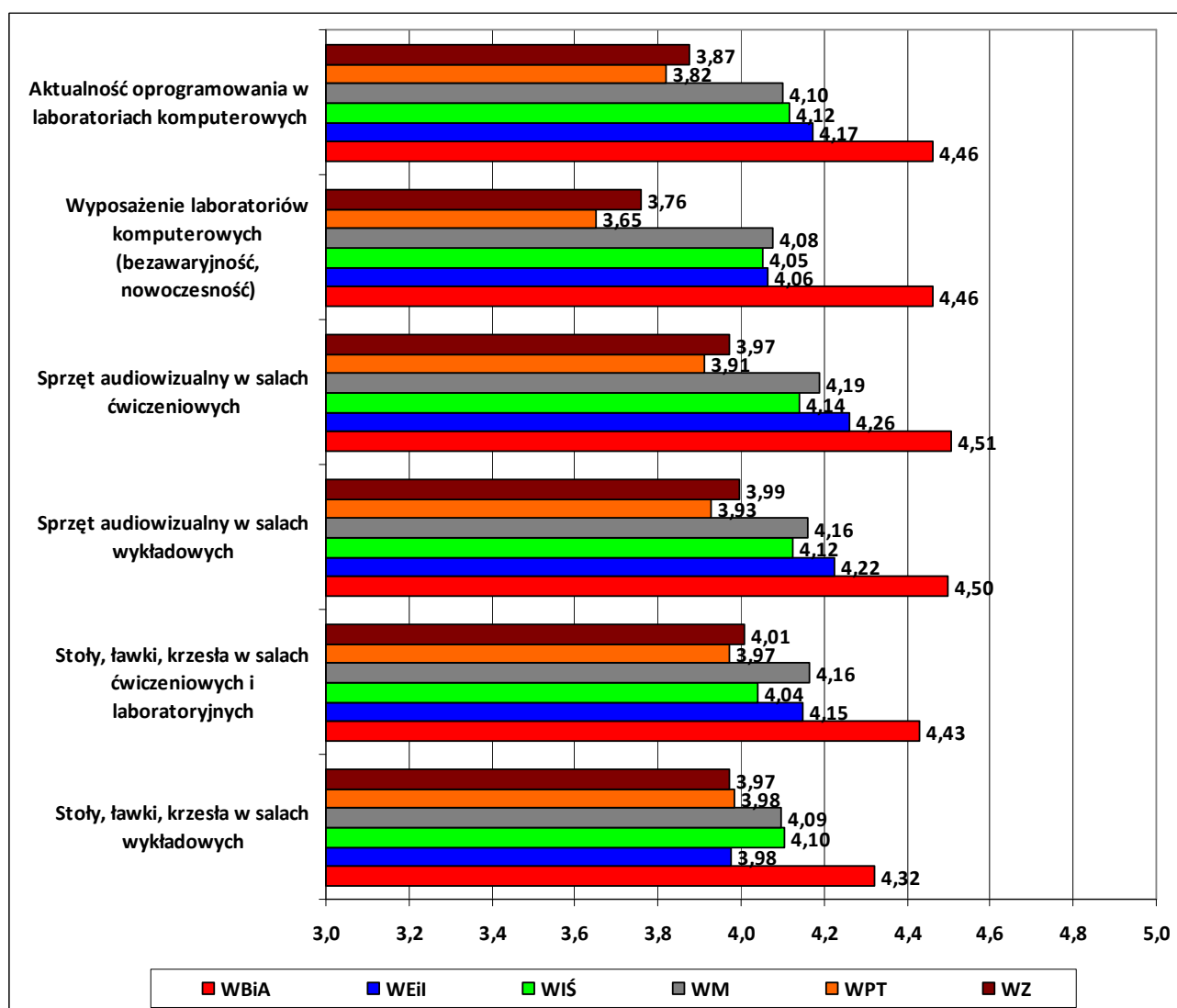
**Wykres 3.** Średnia ocena wyposażenia sal i laboratoriów dla Uczelni jako całości

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Ocena wyposażenia sal kształtowała się na poziomie powyżej dobrego. W skali Uczelni, najwyżej oceniono wyposażenie sal w sprzęt audiowizualny, najniżej zaś – w stoły, ławki i krzesła w salach wykładowych oraz wyposażenie laboratoriów komputerowych. W ocenach omawianego aspektu wystąpiło nieco większe zróżnicowanie odpowiedzi (jego poziom nie przekroczył umiarkowanego), wynikające – podobnie jak w przypadku poprzedniego pytania – ze zróżnicowanych warunków lokalowych i finansowych poszczególnych jednostek organizacyjnych oraz specyfiki kształcenia.

Najczęściej wystawianą oceną wszystkich badanych aspektów wyposażenia była ocena bardzo dobra, chociaż w analizowanym przypadku odsetek studentów ją wskazujących nie przekroczył połowy i wahał się pomiędzy 43,0% respondentów dla oceny wyposażenia laboratoriów komputerowych a 47,0% respondentów dla oceny sprzętu audiowizualnego w salach ćwiczeniowych.

Zestawienie wyników oceny wyposażenia z uwzględnieniem kryterium jednostki organizacyjnej (Wykres 4) wskazuje na podobne zróżnicowanie wyników jak w przypadku oceny ogólnych warunków realizacji zajęć. Wyposażenie obiektów dydaktycznych najwyżej ocenili studenci Wydziału Budownictwa i Architektury, najniżej zaś (poniżej dobrego) – przede wszystkim respondenci z Wydziałów: Podstaw Techniki oraz Zarządzania. Na zbliżonym poziomie do wskazanego przy pytaniu o ogólne warunki realizacji zajęć kształtował się odsetek osób, które nie potrafiły dokonać oceny (Tabela 7).



**Wykres 4.** Średnia ocena wyposażenia sal i laboratoriów dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

**Tabela 7.** Odsetek respondentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni, którzy nie potrafili ocenić wyposażenia sal i laboratoriów w swoich Wydziałach (w %)

Lp.	Wyszczególnienie	WBIA	WEil	WIŚ	WM	WPT	WZ
1	Stoły, ławki, krzesła w salach wykładowych	3,5	5,4	4,1	2,0	2,8	1,5
2	Stoły, ławki, krzesła w salach ćwiczeniowych i laboratoryjnych	2,7	4,5	1,9	2,0	2,8	1,5
3	Sprzęt audiowizualny w salach wykładowych	2,5	4,0	2,2	1,8	2,4	1,1
4	Sprzęt audiowizualny w salach ćwiczeniowych	3,0	5,1	3,4	1,8	2,8	1,3

Lp.	Wyszczególnienie	WBIA	WEil	WIŚ	WM	WPT	WZ
5	Wyposażenie laboratoriów komputerowych (bezwaryjność, nowoczesność)	3,4	5,2	3,1	2,6	6,0	1,3
6	Aktualność oprogramowania w laboratoriach komputerowych	4,0	5,2	2,6	2,9	6,8	1,9

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

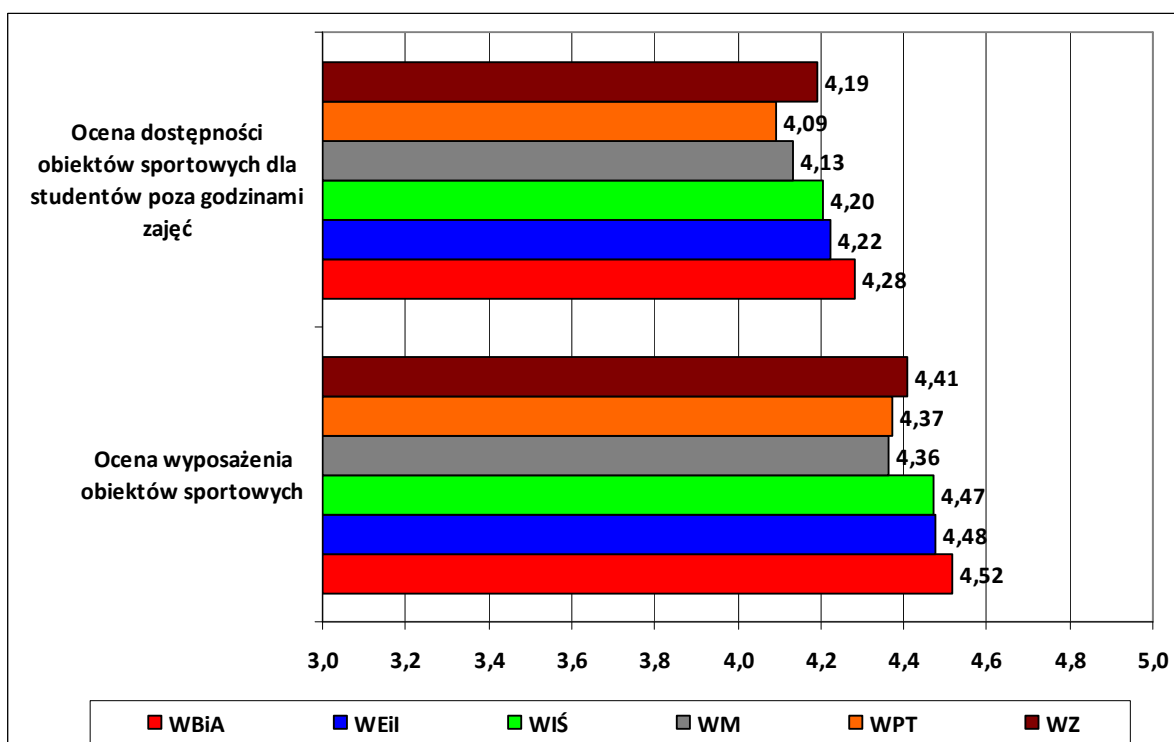
W ramach przeprowadzonego badania, respondenci oceniali również wyposażenie i dostępność obiektów sportowych (Tabela 8). Pierwszy ze wskazanych aspektów został oceniony nieco wyżej niż drugi, przy niższym zróżnicowaniu odpowiedzi.

**Tabela 8.** Podstawowe statystyki dotyczące oceny wyposażenia obiektów sportowych oraz ich dostępności dla studentów dla Uczelni jako całości

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba odpowiedzi	Ocena średnia	Moda	Liczność mody	Współczynnik zmienności (%)
1	Ocena wyposażenia obiektów sportowych	4327	4,44	5	2539	17,1
2	Ocena dostępności obiektów sportowych dla studentów poza godzinami zajęć	4143	4,20	5	1990	21,7

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Jak się wydaje, uzyskana ocena wyposażenia może mieć związek przede wszystkim z organizacją zajęć sportowych, wynikającą z realizowanych programów kształcenia w poszczególnych jednostkach organizacyjnych. Należy jednak podkreślić, że różnice w ocenie pomiędzy respondentami różnych Wydziałów były bardzo niewielkie (Wykres 5). Uwagę zwraca przy tym stosunkowo duży odsetek respondentów, którzy nie potrafili ocenić obu badanych aspektów (Tabela 9), co może potwierdzać występowanie związku pomiędzy oceną a organizacją zajęć, a jednocześnie może świadczyć o braku zainteresowania korzystaniem z obiektów sportowych poza godzinami zajęć z wychowania fizycznego.



**Wykres 5.** Średnia ocena wyposażenia obiektów sportowych oraz ich dostępności dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.



**Tabela 9.** Odsetek respondentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni, którzy nie potrafili ocenić wyposażenia obiektów sportowych oraz ich dostępności dla studentów poza godzinami zajęć (w %)

Lp.	Wyszczególnienie	WBiA	WEil	WIŚ	WM	WPT	WZ
1	Ocena wyposażenia obiektów sportowych	13,5	12,9	17,3	7,5	15,1	7,2
2	Ocena dostępności obiektów sportowych dla studentów poza godzinami zajęć	15,5	16,3	19,7	13,4	17,5	11,5

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

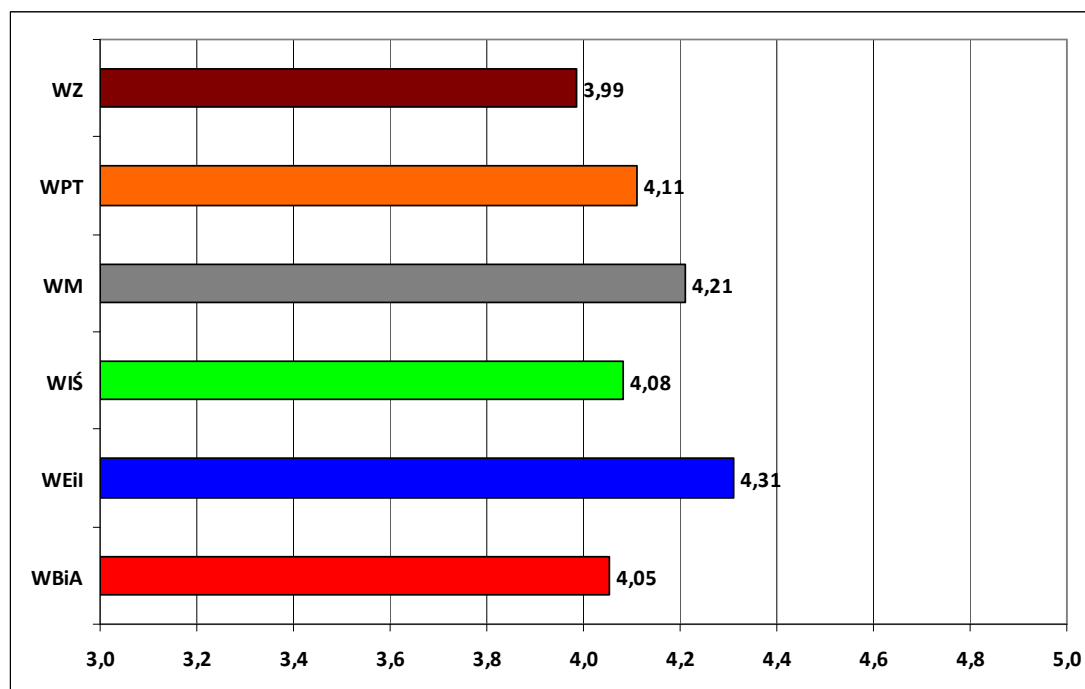
Wśród ocenianych aspektów infrastruktury uwzględnione zostało również pytanie o wydzielone, osobne miejsca lub pomieszczenia dla pracy własnej studentów (oprócz pomieszczeń czytelni i bibliotek wydziałowych) i ocenę ich wyposażenia. Uzyskane wyniki wskazują, że w skali Uczelni ok. 60% respondentów potwierdziło istnienie takich miejsc w swoim Wydziale. Jednocześnie, dla poszczególnych jednostek organizacyjnych wystąpiła znaczna rozbieżność odpowiedzi na wskazane pytanie (Tabela 10).

**Tabela 10.** Liczba i struktura odpowiedzi na pytanie o istnienie w jednostce organizacyjnej wydzielonych miejsc lub osobnych pomieszczeń do pracy własnej studentów dla poszczególnych Wydziałów

Lp.	Wydział	Liczba odpowiedzi		Struktura odpowiedzi	
		Tak	Nie	Tak	Nie
1	WBiA	867	192	81,9%	18,1%
2	WEil	766	521	59,5%	40,5%
3	WIŚ	216	200	51,9%	48,1%
4	WM	707	633	52,8%	47,2%
5	WPT	124	127	49,4%	50,6%
6	WZ	230	301	43,3%	56,7%
7	Uczelnia	2910	1974	59,6%	40,4%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

W skali Uczelni, ocena wyposażenia osobnych miejsc do pracy własnej studentów kształtowała się na poziomie dobrym, przy umiarkowanej rozbieżności opinii (Tabela 11). Wśród udzielonych odpowiedzi dominowała ocena bardzo dobra – wskazało ją 48,0% respondentów uczestniczących w badaniu.



**Wykres 6.** Średnia ocena wyposażenia wydzielonych miejsc i pomieszczeń dla pracy własnej studentów dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

**Tabela 11.** Podstawowe statystyki dotyczące oceny wyposażenia wydzielonych miejsc i pomieszczeń dla pracy własnej studentów dla Uczelni jako całości

Wyszczególnienie	Liczba odpowiedzi	Ocena średnia	Moda	Liczność mody	Współczynnik zmienności (%)
Ocena wyposażenia w ławki, stoły, krzesła miejsc lub osobnych pomieszczeń dla pracy własnej studentów (oprócz pomieszczeń Biblioteki Wydziałowej i Czytelni)	4719	4,10	5	2040	23,4

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Zestawienie wyników dla poszczególnych Wydziałów wskazało niewielkie zróżnicowanie opinii (Wykres 6). Najwyższy poziom oceny wystąpił w przypadku Wydziału Elektrotechniki i Informatyki, najniższy zaś – Wydziału Zarządzania. Uwagę przy tym zwraca stosunkowo znaczny odsetek studentów poszczególnych jednostek, którzy nie potrafili dokonać oceny (Tabela 12), co może świadczyć o braku wiedzy na ten temat, braku zainteresowania lub potrzeby korzystania z osobnych miejsc do pracy własnej.

**Tabela 12.** Odsetek respondentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni, którzy nie potrafili ocenić wyposażenia wydzielonych miejsc i pomieszczeń dla pracy własnej studentów w swoich Wydziałach (w %)

Wydział	Odsetek respondentów
WBiA	15,7
WEiI	13,8
WiŚ	14,4
WM	8,9
WPT	14,7
WZ	14,3

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Na znacznie niższym poziomie kształtowała się ocena dostępności miejsc do odpoczynku dla studentów, zorganizowanych na korytarzach i holach poszczególnych jednostek organizacyjnych (Tabela 13). W skali Uczelni, kształtowała się ona na poziomie poniżej dobrego, przy większym zróżnicowaniu odpowiedzi w porównaniu z innymi pytaniami. Podobnie jak we wcześniej omówionych aspektach, najczęściej wskazywanym poziomem oceny dostępności miejsc do odpoczynku była ocena bardzo dobra. W tym przypadku jednak opinię taką wyraziło jedynie 32,5% respondentów.

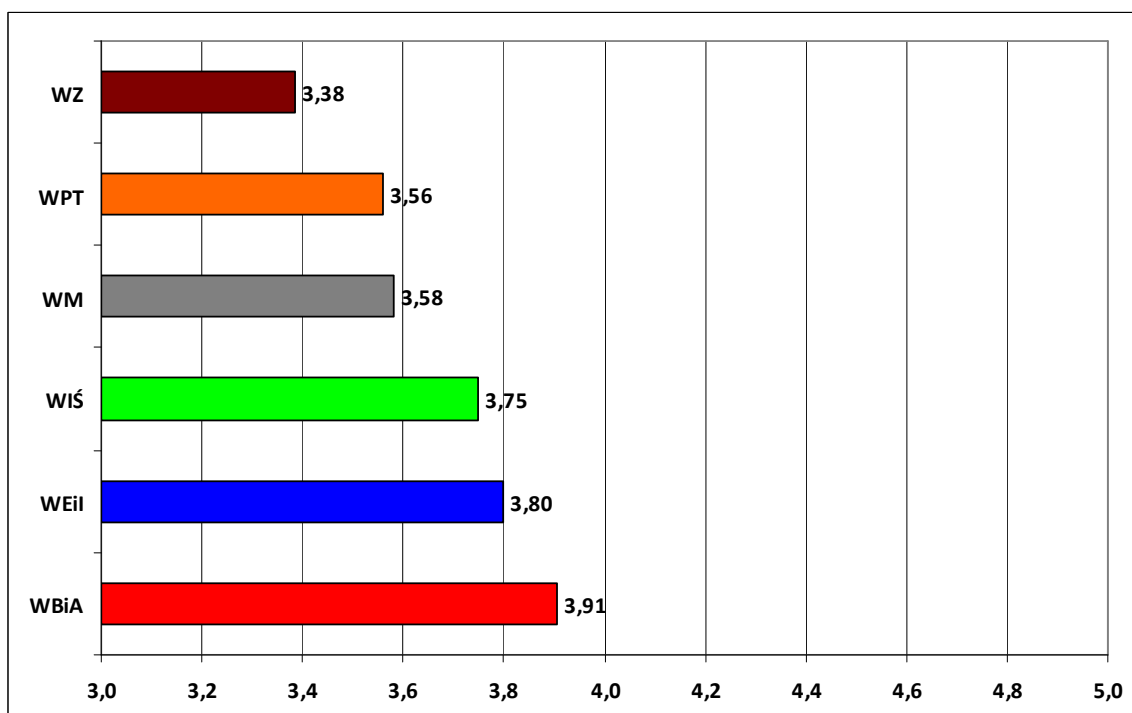
**Tabela 13.** Podstawowe statystyki dotyczące oceny dostępności miejsc do odpoczynku dla studentów na korytarzach i holach w budynkach poszczególnych Wydziałów dla Uczelni jako całości

Wyszczególnienie	Liczba odpowiedzi	Ocena średnia	Moda	Liczność mody	Współczynnik zmienności (%)
Ocena dostępności miejsc do odpoczynku dla studentów na korytarzach i holach w budynku Wydziału	4629	3,70	5	1506	29,9

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Zestawienie wyników oceny dla omawianego aspektu według kryterium jednostki organizacyjnej wykazało znaczne zróżnicowanie opinii respondentów (Wykres 7). Najwyższa ocena wystąpiła w przypadku Wydziału Budownictwa i Architektury, najniższa zaś – Wydziału Zarządzania, przy czym odsetek osób, które zakreśliły odpowiedź „nie potrafię ocenić” był dla tego pytania niższy niż dla oceny wydzielonych miejsc do pracy studentów (Tabela 14).

Wśród badanych aspektów uwzględniono również wybrane elementy organizacji zajęć dydaktycznych, obejmujące liczebności grup studenckich na poszczególnych rodzajach zajęć oraz sposób skonstruowania planów zajęć (Tabela 15).



**Wykres 7.** Średnia ocena dostępności miejsc do odpoczynku dla studentów na korytarzach i holach w budynkach poszczególnych Wydziałów dla jednostek organizacyjnych Uczelni

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

**Tabela 14.** Odsetek respondentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni, którzy nie potrafili ocenić dostępności miejsc do odpoczynku dla studentów na korytarzach i holach w budynkach poszczególnych Wydziałów (w %)

Wydział	Odsetek respondentów
WBiA	7,27
WEil	6,76
WIŚ	3,37
WM	3,58
WPT	7,17
WZ	2,07

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

**Tabela 15.** Podstawowe statystyki dotyczące oceny wybranych aspektów organizacji procesu kształcenia dla Uczelni jako całości

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba odpowiedzi	Ocena średnia	Moda	Liczność mody	Współczynnik zmienności (%)
1	Liczebność grup ćwiczeniowych	4748	4,40	5	2613	17,3
2	Liczebność grup laboratoryjnych i projektowych	4758	4,42	5	2668	17,1
3	Liczebność grup na zajęciach językowych	4561	4,36	5	2467	18,6
4	Dzienna liczba godzin zajęć	4704	4,12	5	2000	22,3
5	Tygodniowy rozkład zajęć	4639	4,02	5	1928	25,0
6	Długość przerw pomiędzy zajęciami w ciągu dnia	4654	4,06	5	2004	24,6

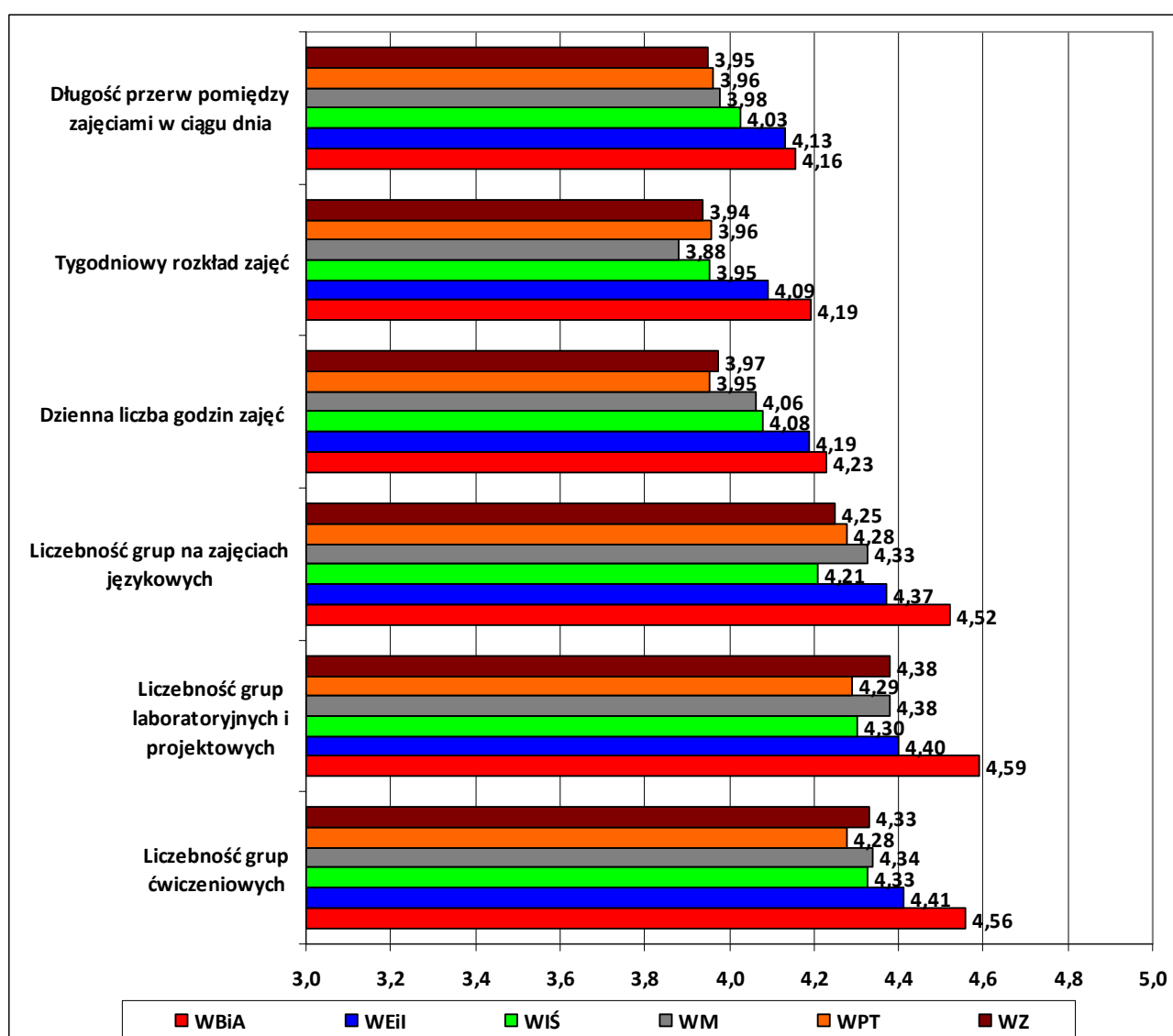
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Z zestawienia wyników dla Uczelni jako całości wynika, że respondenci nieco wyżej ocenili liczebności grup studenckich niż wybrane elementy konstruowania planów zajęć. Podobnie jak w poprzednich pytaniach, najczęściej wskazywano ocenę bardzo dobrą dla obu aspektów, chociaż odsetek respondentów wahał się w tym przypadku od 41,6% (tygodniowy rozkład zajęć) do 56,1% (liczebność

grup laboratoryjnych i projektowych). Uwagę zwraca również większa rozbieżność ocen, zwłaszcza w przypadku oceny sposobu przygotowywania planów zajęć i długości przerw pomiędzy zajęciami w ciągu dnia.

Podobne zróżnicowanie ocen badanych aspektów organizacyjnych wystąpiło również w przypadku poszczególnych jednostek organizacyjnych (Wykres 8). Najwyższa średnia ogólna ocena liczebności grup i zasad konstruowania planów zajęć wystąpiła w przypadku Wydziału Budownictwa i Architektury (4,37), najniższa zaś – Wydziału Podstaw Techniki (4,12). Analogicznie jak dla Uczelni jako całości, również dla poszczególnych Wydziałów oceny liczebności grup były wyższe niż sposobu przygotowania planów.

Odsetek osób, które nie potrafiły dokonać oceny omawianych aspektów kształtował się na niższym poziomie (Tabela 16), za wyjątkiem liczebności grup na zajęciach językowych (nieco większe grupy studentów). Należy przy tym podkreślić, że na brak oceny tego aspektu pewien wpływ mógł wywrzeć sposób przygotowania programów kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów prowadzonych w przez jednostki organizacyjne Uczelni, powodujący brak lektoratów językowych w planach zajęć dla części semestrów studiów.



**Wykres 8.** Średnia ocena wybranych aspektów organizacji procesu kształcenia dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

**Tabela 16.** Odsetek respondentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni, którzy nie potrafili ocenić wybranych aspektów organizacji procesu kształcenia w swoich Wydziałach (w %)

Lp.	Wyszczególnienie	WBiA	WEiI	WIŚ	WM	WPT	WZ
1	Liczebność grup ćwiczeniowych	2,5	4,1	2,2	2,2	3,6	1,7
2	Liczebność grup laboratoryjnych i projektowych	2,4	3,8	2,2	2,1	3,2	1,3
3	Liczebność grup na zajęciach językowych	8,0	9,5	6,5	3,7	5,6	4,7
4	Dzienna liczba godzin zajęć	3,7	5,1	3,1	3,0	3,6	2,4
5	Tygodniowy rozkład zajęć	5,6	6,4	3,8	4,0	6,4	3,4
6	Długość przerw pomiędzy zajęciami w ciągu dnia	5,3	5,7	3,8	4,3	4,8	2,8

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Kolejne pytanie w kwestionariuszu ankiety zostało skierowane do studentów studiów niestacjonarnych i dotyczyło organizacji zajęć dydaktycznych w piątki (Tabela 17, Tabela 18). W skali Uczelni, ocena tego aspektu była ogólnie pozytywna, co należałoby zinterpretować jako akceptację (lub nie) stosowanych rozwiązań w poszczególnych jednostkach organizacyjnych. Podobnie jak w poprzednich pytaniach, najczęściej wskazywaną oceną był bardzo dobry (48,3% respondentów-studentów studiów niestacjonarnych). W tym przypadku jednak wystąpiła stosunkowo wyższa rozbieżność oceny.

**Tabela 17.** Liczba i struktura studentów studiów niestacjonarnych, którzy uczestniczyli w ocenie organizacji zajęć w piątki dla Uczelni jako całości (pytanie skierowane do studentów studiów niestacjonarnych)

Wyszczególnienie	Liczba studentów studiów niestacjonarnych uczestniczących w ocenie	Struktura studentów studiów niestacjonarnych uczestniczących w ocenie	Ogólna liczba studentów studiów niestacjonarnych na dzień 15.04.2018 roku	Odsetek studentów studiów niestacjonarnych uczestniczących w ocenie
WBiA	196	25,5%	281	69,8%
WEiI	268	34,8%	413	64,9%
WIŚ	31	4,0%	72	43,1%
WM	164	21,3%	199	82,4%
WZ	111	14,4%	219	50,7%
łącznie Uczelnia	770	100,0%	1184	65,0%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

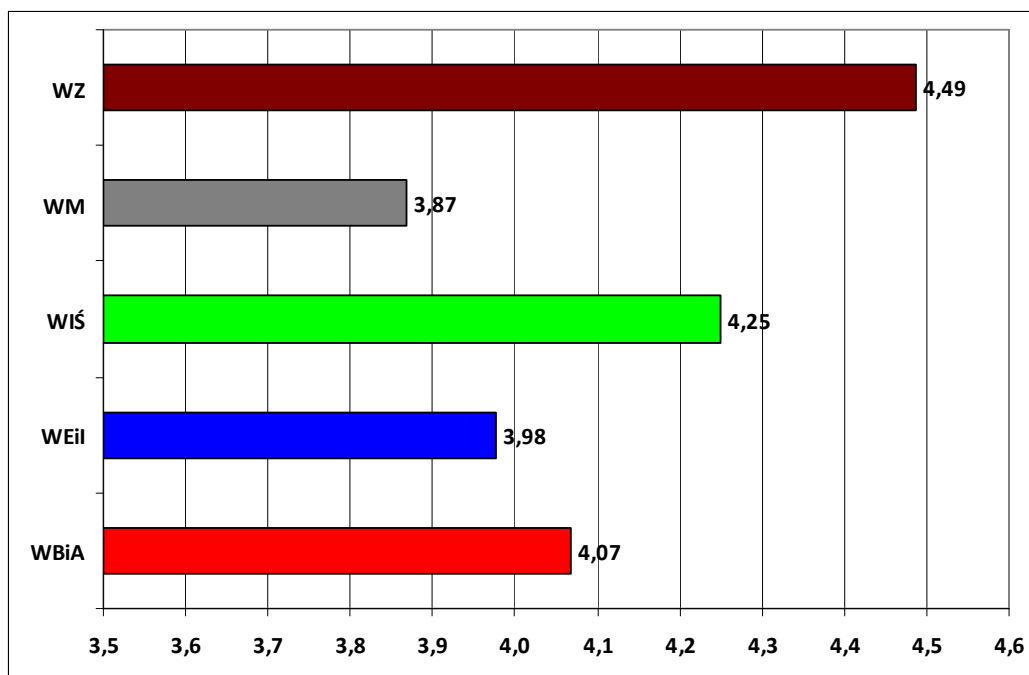
**Tabela 18.** Podstawowe statystyki dotyczące oceny organizacji zajęć w piątki dla Uczelni jako całości (pytanie skierowane do studentów studiów niestacjonarnych)<sup>1</sup>

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba odpowiedzi	Ocena średnia	Moda	Liczność mody	Współczynnik zmienności (%)
1	Ocena organizacji zajęć w piątki	630	4,05	5	304	26,5

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

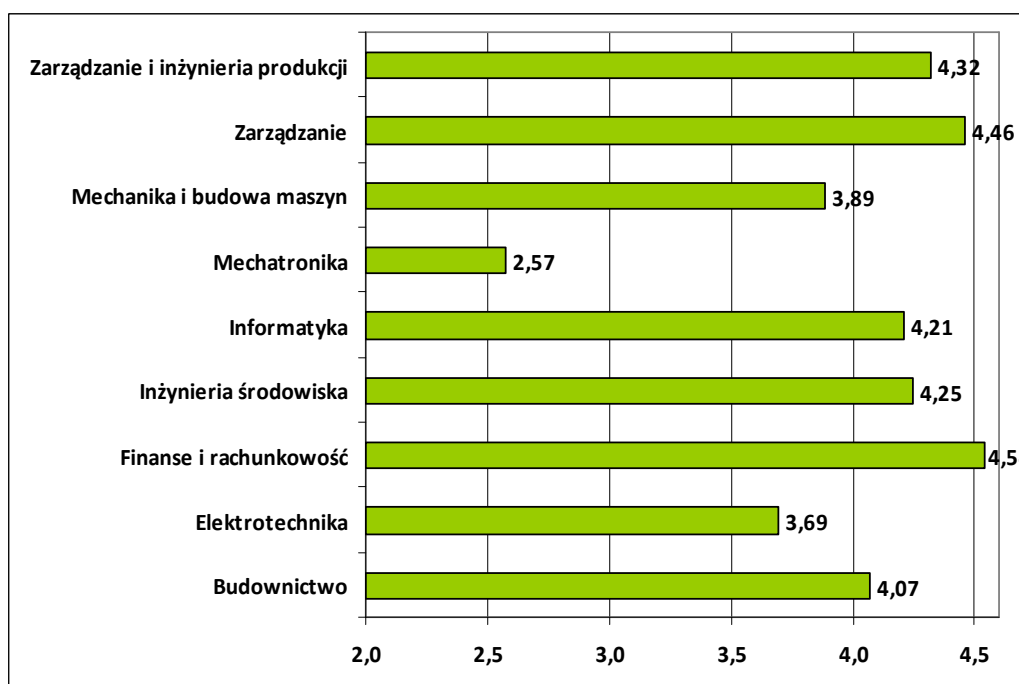
Uwagę zwraca również znaczna rozbieżność ocen pomiędzy poszczególnymi Wydziałami (Wykres 9). Najwyższa ocena wystąpiła w przypadku Wydziału Zarządzania, najniższa – Wydziału Mechanicznego. Poziom oceny omawianego aspektu ma ścisły związek z przyjętymi zasadami organizacji kształcenia na studiach niestacjonarnych w poszczególnych jednostkach organizacyjnych. Liczba zjazdów oraz liczba godzin na każdym zjeździe powoduje często znaczne dzienne obciążenie zajęciami. Jednocześnie, organizacja zajęć w piątki może powodować trudności z pogodzeniem pracy zawodowej oraz studiów. W efekcie, wyniki oceny zestawione według przyjętych kryteriów wykazują znaczną rozbieżność (Wykres 10, Wykres 11, Wykres 12).

<sup>1</sup> W tabeli zestawiono wyniki odpowiedzi udzielonych wyłącznie przez studentów studiów niestacjonarnych.



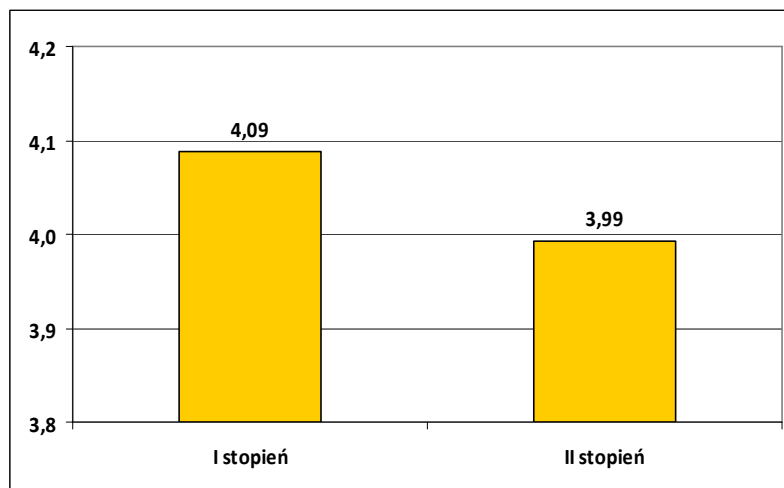
**Wykres 9.** Średnia ocena organizacji zajęć w piątce dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.



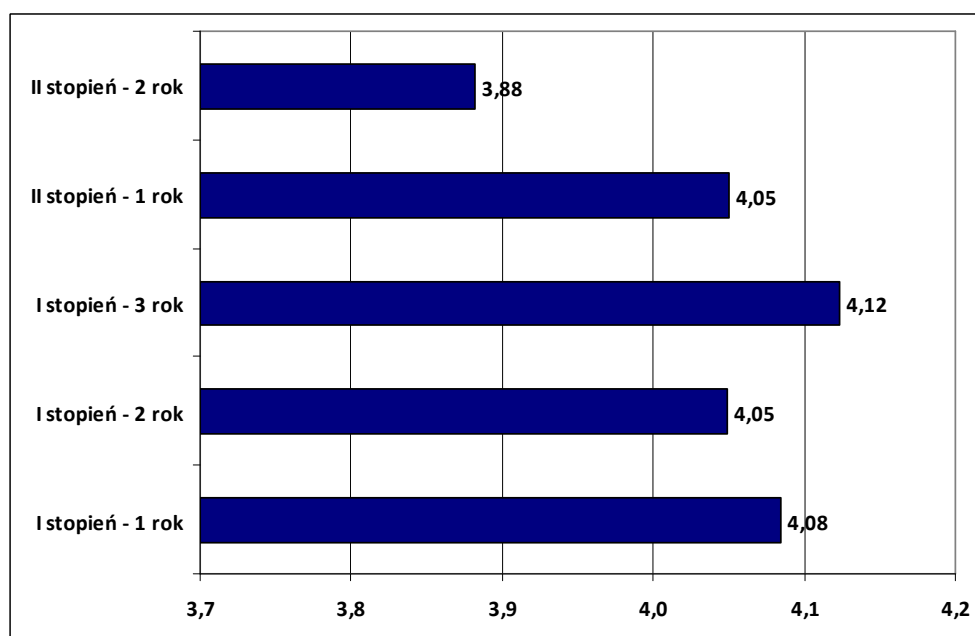
**Wykres 10.** Średnia ocena organizacji zajęć w piątce według kryterium kierunku studiów

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.



**Wykres 11.** Średnia ocena organizacji zajęć w piątki według kryterium poziomu studiów

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.



**Wykres 12.** Średnia ocena organizacji zajęć w piątki według kryterium roku studiów

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Kolejnym aspektem poruszonym w przeprowadzonym badaniu, była ocena możliwości kontaktu za pomocą poczty elektronicznej z wybranymi grupami pracowników (Tabela 19).

**Tabela 19.** Podstawowe statystyki dotyczące oceny możliwości kontaktu studentów za pomocą poczty elektronicznej dla Uczelni jako całości

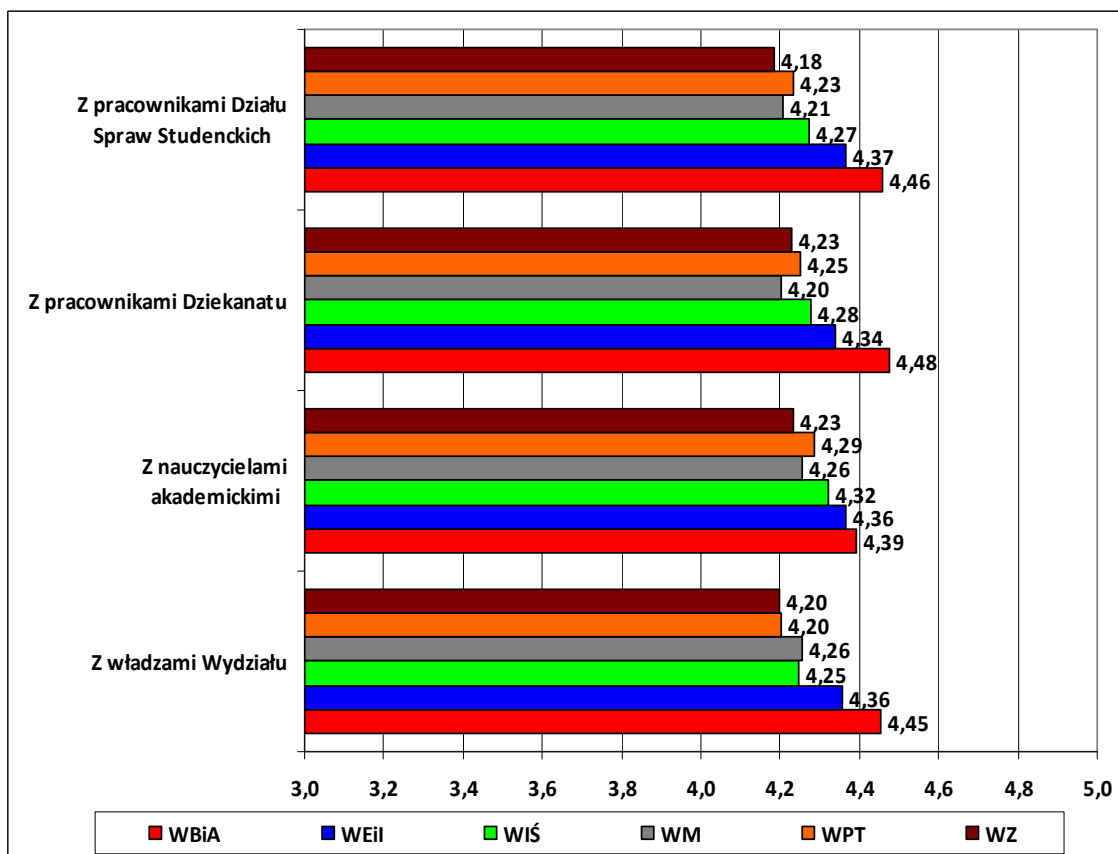
Lp.	Ocena możliwości kontaktu za pomocą poczty elektronicznej	Liczba odpowiedzi	Ocena średnia	Moda	Liczność mody	Współczynnik zmienności (%)
1	Z władzami Wydziału	4183	4,32	5	2144	19,0
2	Z nauczycielami akademickimi	4569	4,32	5	2296	18,4
3	Z pracownikami Dziekanatu	4117	4,31	5	2154	19,6
4	Z pracownikami Działu Spraw Studenckich	4125	4,31	5	2136	19,4

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Na poziomie Uczelni, ocena kontaktów z pracownikami za pomocą poczty elektronicznej była pozytywna, stosunkowo wysoka i zbliżona dla poszczególnych grup. Wskazane aspekty najczęściej

oceniano na poziomie bardzo dobrym (od 50,3% respondentów w przypadku kontaktu z nauczycielami akademickimi do 52,3% dla pracowników dziekanatów).

Ocena dla poszczególnych jednostek organizacyjnych wykazała jedynie niewielkie zróżnicowanie (Wykres 13), przy jednoczesnym znacznym udziale odpowiedzi „nie potrafię ocenić” w przypadku kontaktów z władzami, pracownikami dziekanatów oraz Działu Spraw Studenckich (Tabela 20). Może mieć to związek z brakiem potrzeby lub możliwości korzystania z tej formy uzyskiwania informacji, ze względu na rodzaj załatwianych spraw.



**Wykres 13.** Średnia ocena możliwości kontaktu studentów z pracownikami za pomocą poczty elektronicznej dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

**Tabela 20.** Odsetek respondentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni, którzy nie potrafili ocenić możliwości kontaktu za pomocą poczty elektronicznej w swoich Wydziałach (w %)

Lp.	Ocena możliwości kontaktu za pomocą poczty elektronicznej	WBiA	WEil	WIŚ	WM	WPT	WZ
1	Z władzami Wydziału	13,7	14,3	17,3	15,2	10,8	13,0
2	Z nauczycielami akademickimi	6,9	7,5	7,9	5,7	4,8	4,7
3	Z pracownikami Dziekanatu	15,0	16,5	18,8	15,1	13,1	15,4
4	Z pracownikami Działu Spraw Studenckich	14,6	15,6	18,8	15,7	13,9	14,9

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Ostatnia część przeprowadzonego badania dotyczyła wybranych aspektów systemu informacyjnego – kompletności i aktualności informacji zawartych na stronach internetowych poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni.

Przeważająca część studentów uczestniczących w badaniu (73,5% respondentów) wskazała, że korzysta z informacji zawartych na stronach internetowych raczej często i bardzo często (Tabela 21), przy czym częstotliwość ta jest zbliżona we wszystkich jednostkach organizacyjnych Uczelni (Wykres 14).

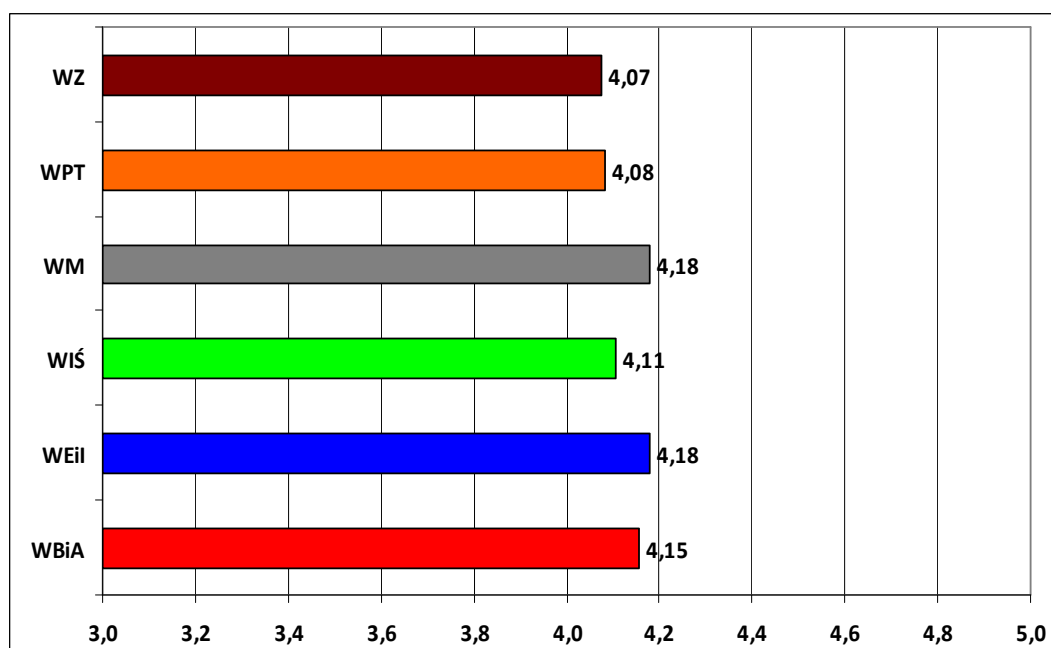


Stosunkowo niewielka część respondentów nie potrafiła przy tym wskazać jak często korzysta z omawianego źródła informacji (Tabela 22).

**Tabela 21.** Podstawowe statystyki dotyczące oceny częstotliwości korzystania z informacji zawartych na stronach internetowych Wydziałów dla Uczelni jako całości

Wyszczególnienie	Liczba odpowiedzi	Ocena średnia	Moda	Liczność mody	Współczynnik zmienności (%)
Częstotliwość korzystania z informacji zawartych na stronie internetowej Wydziału	4683	4,15	5	1990	21,0

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.



**Wykres 14.** Średnia ocena częstotliwości korzystania z informacji zawartych na stronach internetowych Wydziałów dla jednostek organizacyjnych Uczelni

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

**Tabela 22.** Odsetek respondentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni, którzy nie potrafili ocenić częstotliwości korzystania z informacji zawartych na stronach internetowych Wydziałów (w %)

Wydział	Odsetek respondentów
WBiA	4,2
WEiI	4,7
WIŚ	4,8
WM	3,7
WPT	4,8
WZ	2,6

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Ogólna ocena kompletności informacji była pozytywna i przekraczała ocenę dobrą (Tabela 23). Dla poszczególnych, badanych aspektów wystąpiło przy tym niewielkie zróżnicowanie poziomu średniej oceny: najwyżej oceniono kompletność planów zajęć, najniżej – kompletność informacji o konsultacjach i dyżurach pracowników oraz bieżących informacji dotyczących zajęć, zaliczeń i egzaminów. Podobnie jak w poprzednich pytaniach, najczęściej omawiane zagadnienia były oceniane na poziomie bardzo dobrym (od 45,6% respondentów w przypadku informacji o dyżurach i konsultacjach do 55,2% uczestników ankiety w przypadku planów zajęć), przy umiarkowanym zróżnicowaniu prezentowanych opinii.

**Tabela 23.** Podstawowe statystyki dotyczące oceny kompletności informacji zawartych na stronie internetowej Wydziału dla Uczelni jako całości

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba odpowiedzi	Ocena średnia	Moda	Liczność mody	Współczynnik zmienności (%)
1	Ogólne informacje o kierunku studiów (sylwetka absolwenta, efekty kształcenia)	4688	4,27	5	2268	19,3
2	Program studiów	4714	4,30	5	2346	19,0
3	Plan zajęć	4728	4,38	5	2608	18,3
4	Treści kształcenia dla poszczególnych przedmiotów (sylabusy do przedmiotów)	4622	4,26	5	2255	20,1
5	Informacje o możliwościach nauki w ramach wymiany krajowej lub międzynarodowej	4449	4,29	5	2214	19,3
6	Informacje o konsultacjach i dyżurach pracowników	4614	4,17	5	2103	21,7
7	Informacje dotyczące procesu dyplomowania (zasady, warunki, dokumenty, itd.)	4454	4,29	5	2219	19,4
8	Informacje dotyczące tematyki prac dyplomowych	4412	4,24	5	2129	20,6
9	Informacje dotyczące praktyk studenckich	4447	4,19	5	2084	21,6
10	Bieżące informacje dotyczące zajęć, zaliczeń i egzaminów	4575	4,17	5	2100	22,1
11	Informacje dotyczące pomocy materialnej	4492	4,22	5	2139	21,0

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

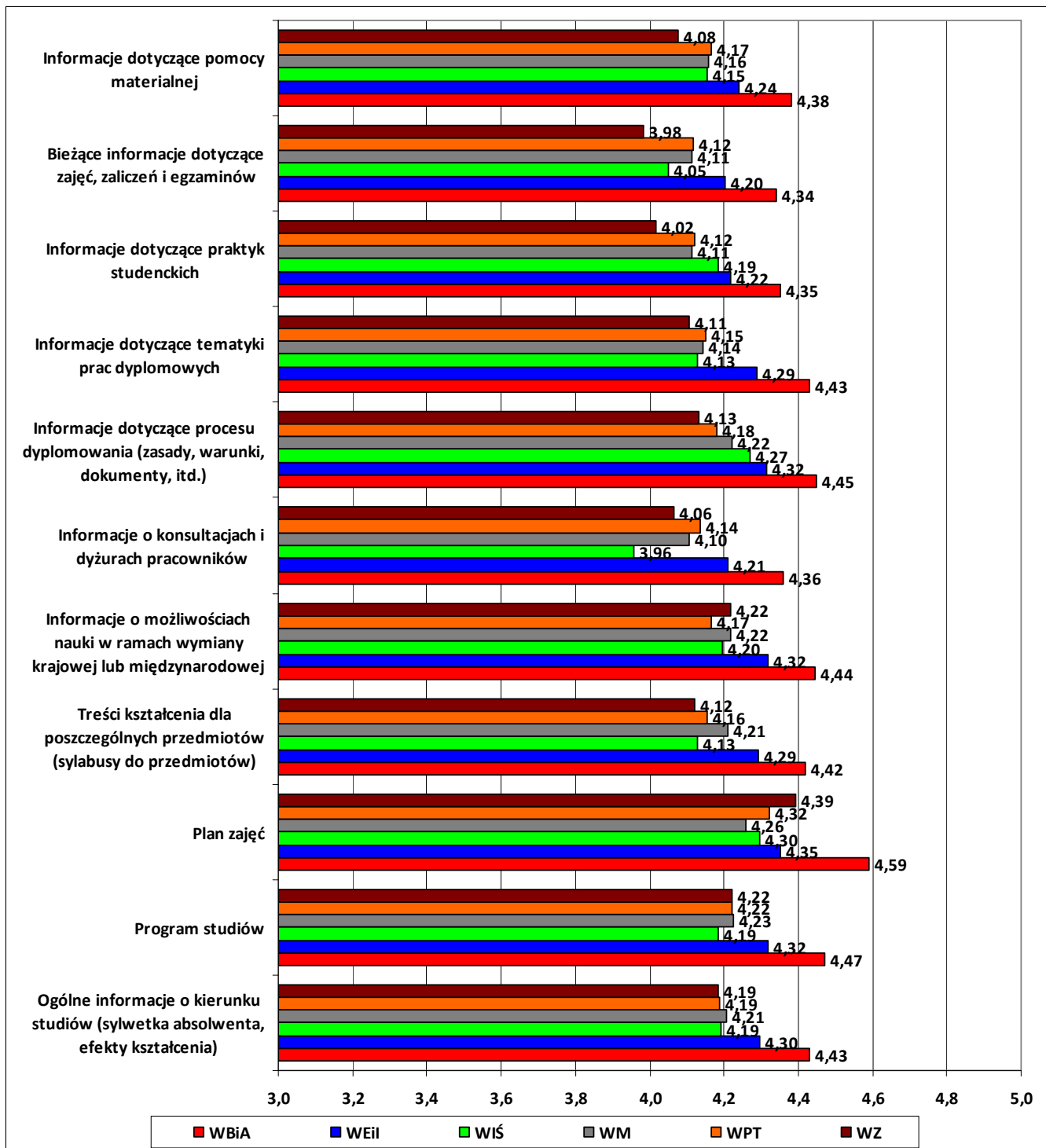
Ogólnie, kompletność informacji zawartych na stronie internetowej najwyżej ocenili studenci Wydziału Budownictwa i Architektury (4,42), najniżej zaś – Wydziału Zarządzania (4,14). Oceny szczegółowych aspektów na poziomie jednostek organizacyjnych były w stosunkowo niewielkim stopniu zróżnicowane (Wykres 15). Większa rozbieżność występowała w odsetkach osób, które nie potrafiły dokonać oceny (Tabela 24), co – jak można przypuszczać – ma związek przede wszystkim z zainteresowaniem i poszukiwanie przez studentów określonego rodzaju informacji.

**Tabela 24.** Odsetek respondentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni, którzy nie potrafili ocenić kompletności informacji zawartych na stronie internetowej Wydziału (w %)

Lp.	Wyszczególnienie	WBiA	WEiI	WIŚ	WM	WPT	WZ
1	Ogólne informacje o kierunku studiów (sylwetka absolwenta, efekty kształcenia)	3,8	4,9	4,6	3,8	3,6	2,6
2	Program studiów	3,1	4,4	3,8	3,6	3,2	1,7
3	Plan zajęć	3,1	4,2	3,6	2,7	3,6	1,7
4	Treści kształcenia dla poszczególnych przedmiotów (sylabusy do przedmiotów)	4,2	6,5	5,5	5,2	5,6	5,1
5	Informacje o możliwościach nauki w ramach wymiany krajowej lub międzynarodowej	7,6	9,3	11,8	9,1	8,8	7,7
6	Informacje o konsultacjach i dyżurach pracowników	4,7	5,8	5,8	5,6	5,2	6,2
7	Informacje dotyczące procesu dyplomowania (zasady, warunki, dokumenty, itd.)	9,6	9,5	11,1	7,7	6,4	7,7
8	Informacje dotyczące tematyki prac dyplomowych	10,3	10,3	13,0	8,2	7,2	9,0
9	Informacje dotyczące praktyk studenckich	10,3	10,7	12,7	6,6	8,4	5,3
10	Bieżące informacje dotyczące zajęć, zaliczeń i egzaminów	6,1	7,5	7,7	5,1	6,0	6,2
11	Informacje dotyczące pomocy materialnej	8,2	8,7	11,8	6,6	6,0	7,5

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Oprócz kompletności, studenci dokonywali również oceny aktualności tych samych rodzajów informacji. Obie łączne średnie oceny dla Uczelni jako całości kształtowały się na tym samym poziomie, podobnie zbliżony był poziom oceny aktualności poszczególnych aspektów systemu informacyjnego (Tabela 25). Również w tym przypadku, przy ocenie najczęściej wskazywano poziom bardzo dobry: od 46,4% respondentów w przypadku oceny aktualności informacji o konsultacjach i dyżurach pracowników do 54,9% - w przypadku aktualności informacji o planach zajęć. Rozbieżność ocen w omawianym pytaniu kształtowała się na zbliżonym poziomie jak w przypadku oceny kompletności.



**Wykres 15.** Średnia ocena kompletności informacji zawartych na stronie internetowej Wydziału dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

**Tabela 25.** Podstawowe statystyki dotyczące oceny aktualności informacji zawartych na stronach internetowych Wydziałów dla Uczelni jako całości

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba odpowiedzi	Ocena średnia	Moda	Liczność mody	Współczynnik zmienności (%)
1	Ogólne informacje o kierunku studiów (sylwetka absolwenta, efekty kształcenia)	4616	4,29	5	2287	19,1
2	Program studiów	4645	4,30	5	2342	19,2
3	Plan zajęć	4680	4,38	5	2571	18,2
4	Treści kształcenia dla poszczególnych	4567	4,27	5	2265	19,9

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba odpowiedzi	Ocena średnia	Moda	Liczność mody	Współczynnik zmienności (%)
	przedmiotów (sylabusy do przedmiotów)					
5	Informacje o możliwościach nauki w ramach wymiany krajowej lub międzynarodowej	4413	4,29	5	2200	19,2
6	Informacje o konsultacjach i dyżurach pracowników	4555	4,17	5	2112	22,0
7	Informacje dotyczące procesu dyplomowania (zasady, warunki, dokumenty, itd.)	4425	4,28	5	2200	19,7
8	Informacje dotyczące tematyki prac dyplomowych	4392	4,25	5	2149	20,3
9	Informacje dotyczące praktyk studenckich	4429	4,23	5	2137	20,7
10	Bieżące informacje dotyczące zajęć, zaliczeń i egzaminów	4504	4,19	5	2097	21,8
11	Informacje dotyczące pomocy materialnej	4438	4,25	5	2174	20,3

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Ogólna średnia ocena aktualności informacji była najwyższa dla Wydziału Budownictwa i Architektury (4,44), najniższa zaś – dla Wydziałów: Inżynierii Środowiska oraz Zarządzania (4,14). W omawianym pytaniu wystąpiły zbliżone różnice w poziomie oceny poszczególnych rodzajów informacji jak przy ocenie kompletności (Wykres 16). Podobnie zróżnicowany był również odsetek osób, które nie potrafiły dokonać oceny dla poszczególnych Wydziałów (Tabela 26).

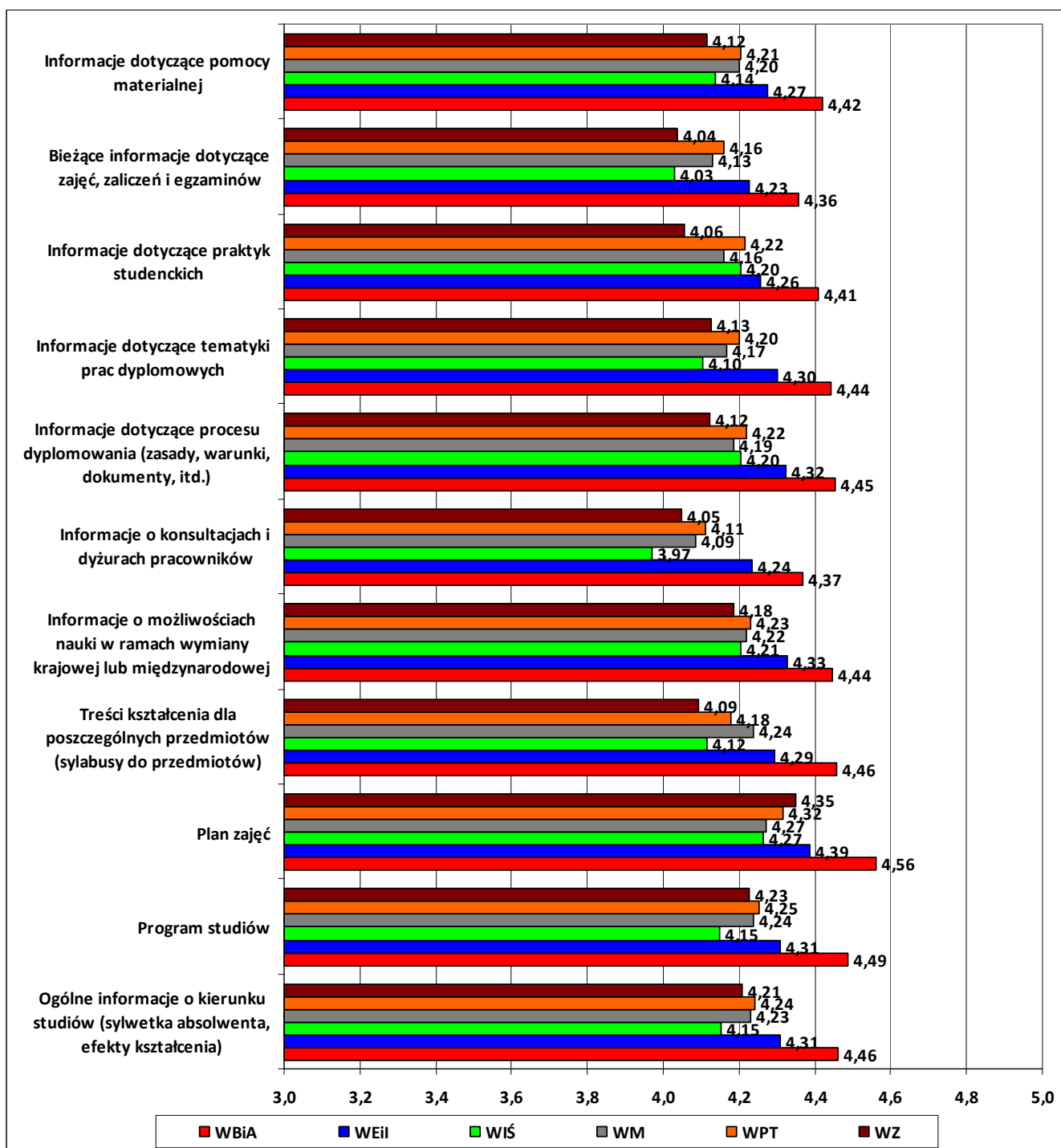
**Tabela 26.** Odsetek respondentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni, którzy nie potrafili ocenić aktualności informacji zawartych na stronach internetowych Wydziałów (w %)

Lp.	Wyszczególnienie	WBIA	WEil	WIŚ	WM	WPT	WZ
1	Ogólne informacje o kierunku studiów (sylwetka absolwenta, efekty kształcenia)	5,1	6,2	6,0	5,4	5,2	4,3
2	Program studiów	4,8	5,5	5,0	4,9	4,0	3,8
3	Plan zajęć	4,0	5,5	3,4	3,6	4,0	3,6
4	Treści kształcenia dla poszczególnych przedmiotów (sylabusy do przedmiotów)	5,9	7,5	6,5	6,0	5,2	7,2
5	Informacje o możliwościach nauki w ramach wymiany krajowej lub międzynarodowej	9,3	10,3	11,8	9,4	8,4	8,3
6	Informacje o konsultacjach i dyżurach pracowników	6,1	7,1	7,0	6,5	7,6	7,2
7	Informacje dotyczące procesu dyplomowania (zasady, warunki, dokumenty, itd.)	10,8	10,1	10,8	8,2	7,2	7,9
8	Informacje dotyczące tematyki prac dyplomowych	11,0	10,5	12,0	9,2	7,2	9,2
9	Informacje dotyczące praktyk studenckich	10,4	10,8	11,1	7,7	9,6	6,2
10	Bieżące informacje dotyczące zajęć, zaliczeń i egzaminów	7,9	8,6	8,9	6,7	7,2	7,5
11	Informacje dotyczące pomocy materialnej	9,5	9,5	11,5	8,2	8,8	8,1

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.

Podsumowując wyniki przeprowadzonej ankiety można stwierdzić, że ogólna ocena infrastruktury dydaktycznej, wybranych zasad organizacji zajęć oraz elementów systemu informacyjnego jest pozytywna. Do niżej ocenianych aspektów, a więc takich, które potencjalnie możliwe byłyby do poprawienia, należały głównie wybrane elementy wyposażenia sal, dostępność miejsc do odpoczynku dla studentów oraz część zasad organizacji zajęć dydaktycznych.

Zrealizowane badanie powinno stanowić punkt wyjścia do przeprowadzenia pogłębionej analizy oraz oceny omawianych aspektów w poszczególnych jednostkach organizacyjnych Uczelni, szczególnie tych, które uzyskały niższe oceny. Jak wskazują bowiem wyniki, pomiędzy poszczególnymi Wydziałami, ale także studentami różnych kierunków, poziomów, form i lat studiów, występują czasami znaczne rozbieżności opinii. Szczegółowa diagnoza, uwzględniająca bezpośrednie wypowiedzi studentów na temat ich oczekiwań i potencjalnych propozycji zmian dotyczących zwłaszcza wyposażenia, zasad organizacji zajęć czy systemu informacyjnego, powinna umożliwić poprawę warunków realizacji procesu dydaktycznego w poszczególnych jednostkach Politechniki Lubelskiej.



**Wykres 16.** Średnia ocena aktualności informacji zawartych na stronach internetowych Wydziałów dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny infrastruktury oraz wybranych elementów organizacji procesu kształcenia i systemu informacyjnego w roku akademickim 2017/2018.